

Nasz znak: RPPiWZ.WZ.6733.110.2016.ZW

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 97 § 1 ust.4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257),

zawieszam postępowanie

wznowione w dniu 12 października 2017 r. w sprawie lokalizacji inwestycji celu publicznego dla inwestycji, polegającej na budowie:

- stacji bazowej telefonii komórkowej operatora ORANGE POLSKA S. A. nr 74027 „PSZ_DOBRA SZCZ_MIERZYNZGODNA” na terenie działki nr: 13 [obr. Mierzyn 2],
- drogi dojazdowej i zjazdu z drogi gminnej – ul. Zgodnej [dz. Nr 308 obr. Mierzyn 1] na teren działki nr 13 [obr. Mierzyn 2]
gm. Dobra [woj. Zachodniopomorskie],

UZASADNIENIE

Odnosząc się do kwestii zawieszenia postępowania należy wskazać, że jak wynika z uzasadnienia uchwały Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 czerwca 2017 r., sygn. akt II GPS 1/17:

(...) „wniesienie skargi do sądu administracyjnego przez uprawniony podmiot powoduje wszczęcie postępowania sadowoadministracyjnego. Z tą chwilą między skarżącym a organem, którego działanie lub bezczynność zostały zaskarżone, rozpoczyna się spór o legalność, stanowiący przedmiot rozstrzygnięcia sądu administracyjnego. Od tego momentu gospodarzem sporu wywołanego wniesieniem skargi jest sąd administracyjny, co oznacza, że - co do zasady - uprawnionym do orzeczenia w przedmiocie tego sporu jest sąd, przed którym zawisła sprawa. (...) Zasadna jest zatem konstatacja, że wydanie prawomocnego orzeczenia przez sąd nie zawsze zamyka drogę do weryfikacji decyzji lub postanowienia w trybie nadzwyczajnym, jednak oba postępowania pozostają ze sobą w ścisłym związku. Z tych też względów należy uznać, że choć wniesienie skargi do sądu administracyjnego nie stanowi podstawy do odmowy wszczęcia postępowania w przedmiocie zmiany, uchylenia, stwierdzenia nieważności aktu lub wznowienia postępowania zakończonych zaskarżoną decyzją lub postanowieniem, to jednak organ - na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a. (lub art. 201 § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej) - jest w takim przypadku zobowiązany do zawieszenia postępowania, aż do prawomocnego zakończenia postępowania przed sądem administracyjnym. Załatwienie sprawy i wydanie rozstrzygnięcia przez organ będzie bowiem możliwe dopiero po wydaniu przez sąd prawomocnego orzeczenia. Rozpatrzenie sprawy przez sąd powinno być traktowane, tak jak rozstrzygnięcie zagadnienia wstępnego w rozumieniu powołanych przepisów (zob. P. Daniel, Prawa i obowiązki organu administracji w postępowaniu sadowoadministracyjnym, Wrocław 2014, s. 166-167). (...)

Powyższe rozważania uzasadniają stanowisko, że w trakcie postępowania sądownoadministracyjnego można wszcząć postępowanie administracyjne w celu zmiany, uchylenia, stwierdzenia nieważności aktu lub wznowienia postępowania w sprawie kontrolowanego przez sąd rozstrzygnięcia, jednakże organ administracji publicznej obowiązany jest zawiesić to postępowanie na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zmianami) do czasu prawomocnego zakończenia postępowania sądownoadministracyjnego..”

Przenosząc powyższe tezy na grunt niniejszej sprawy należy wskazać, że skoro w świetle powyższej uchwały wniesienie do sądu administracyjnego skargi na decyzję uniemożliwia prowadzenie postępowania w celu wzruszenia tej samej decyzji w trybach nadzwyczajnych to tym bardziej nie jest możliwe „równoległe” do postępowania sądowego prowadzenie „zwykłego” postępowania administracyjnego w odniesieniu tej samej decyzji bowiem jak wynika z treści ww. uchwały od momentu wniesienia skargi do sądu gospodarzem sporu wywołanego wniesieniem skargi jest sąd administracyjny, co oznacza, że - co do zasady - uprawnionym do orzeczenia w przedmiocie tego sporu jest sąd, przed którym zawisła sprawa. Tym samym więc postępowanie w tej sprawie powinno być zawieszane do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia złożonej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego skargi.

W związku ze złożeniem przez stronę sprzeciwu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 04 października 2018r., postanawiam jak w sentencji.

POUCZENIE

Na postanowienie niniejsze przysługuje stronom zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie w terminie siedmiu dni od podjęcia Postanowienia.

Otrzymują:

Miron Szczeszek – pełnomocnik
Adam Niedźwiecki
Marek Niedźwiecki
Tomasz Parus

Z up. Wójta Gminy
mgr Zofia Awona Wajda
Kierownik Referatu
ds. Planowania Przestrzennego
i Warunków Zabudowy