

Nasz znak: WKI. ZP.271.52.2019.LT

Dobra, dnia 19.03.2020 r.

Wszyscy Wykonawcy

INFORMACJA

o wynikach przetargu nieograniczonego na: „Budowa lapidarium na dz. nr 164 w Dołujach,,

**CZYNNOŚĆ POWTÓRZONA z uwagi na wniesione odwołanie w sprawie wykluczenia
Wykonawcy ŚWIAT Z GRANITU Sp. z o.o. ,Ul. Kurza Stopka 5CD,70-535 Szczecin.**

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) informuję, że w przetargu nieograniczonym pn. „Budowa lapidarium na dz. nr 164 w Dołujach,, wpłynęło 5 ofert i przetarg wygrywa firma:

Inwest-Budowa Sp. z o.o.
Ul. Św. Marcina 45/3
71-544 Szczecin

za cenę: **1 414 500 zł brutto** (słownie: jeden milion czterysta czternaście tysięcy pięćset złotych), otrzymując 100 punktów*.

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena (brutto)	Cena - punkty	Okres gwarancji - punkty	Suma uzyskanych punktów
2	Inwest-Budowa Sp. z o.o. Ul. Św. Marcina 45/3 71-544 Szczecin	1 414 500 zł	60	40	100

Umowa z zostanie podpisana po dniu24.03.....2020 r.

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4) odrzuca następującą ofertę nr 4) Usługi Budowlane Wiesław Furtak, Ul. Przyjaciół Żołnierza 51/10, 71-670 Szczecin, ponieważ Wykonawca został wezwany dnia 12.12.2019 do wyjaśnień w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca dnia 16.12.2019r. złożył oświadczenie, iż w wyniku błędnych kalkulacji oferta istotnie zawiera rażąco niską cenę.

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) odrzuca następujące oferty, ponieważ Wykonawcy nie wyrazili zgody na przedłużenie terminu związania ofertą:

1. KAPIBARA Sp. z o.o. Sp. K. ,Ul. Floriana 7,44-190 Knurów;
5. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe LIK-BUD, Kazimierz Palacz Sp. J. ,Ul. Fabryczna 17, 72-010 Police.

Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych wyklucza Wykonawcę : ŚWIAT Z GRANITU Sp. z o.o., Ul. Kurza Stopka 5CD, 70-535 Szczecin z postępowania.

Uzasadnienie:

W wyniku powtórzenia procesu badania i oceny oferty Wykonawcy na skutek uwzględnienia odwołania z dnia 20.01.2020r. (postanowienie KIO 111/20) zamawiający, wezwał pismem z dnia 4 lutego 2020 r. „Świat z Granitu” Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie w trybie art. 26 ust. 3 i 4 do uzupełnienia i wyjaśnienia w zakresie kwestionowanego w odwołaniu dokumentu przedłożonego na potwierdzenie spełnienia warunku w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej.

W tym samym dniu zamawiający zwrócił się do wójt gminy Kobylanka o udzielenie informacji w zakresie prowadzonej inwestycji, na której wykonanie powoływał się wykonawca oraz której dotyczyły referencje podpisane przez sołtysa Reptowa.

W odpowiedzi na wniosek o udzielenie informacji, wójt gminy Kobylanka potwierdziła, że wykazana w referencjach inwestycja polegająca na prowadzeniu prac remontowo-porządkowych na cmentarzu w miejscowości Reptowo faktycznie była realizowana i w całości finansowana z funduszu sołeckiego, natomiast lapidarium nie jest wpisane do rejestru zabytków, figuruje natomiast w gminnej ewidencji zabytków. Potwierdziła tym samym, że w referencjach znalazła się informacja nieprawdziwa.

W odpowiedzi na wezwanie, pismem z dnia 11 lutego 2020 r. wykonawca przedłożył wykaz prac podobnych oraz referencje potwierdzające, spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Z przedłożonych dokumentów wynikało, że posiada on doświadczenie w realizacji 1 pracy podobnej polegającej na wykonaniu renowacji zabytków zgłoszonych do rejestru zabytków tj. w wykonaniu pracy konserwatorskiej przy zabytkowych kamiennych nagrobkach realizowanej na rzecz Parafii Rzymsko - Katolickiej w Wołczkowie. Przedłożone referencje potwierdzały należyte wykonanie wykazanych prac.

W tej sytuacji zamawiający, sugerując się przedłożonymi ponownie dokumentami, stwierdził, że przystępujący potwierdził spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej i ponownie dokonał wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej, o czym poinformował w dniu 17 lutego 2020 r.

W dniu 20 lutego 2020 r. do Zamawiającego wpłynęła kopia odwołania na czynność zamawiającego polegającą na wezwaniu wykonawcy „Świat z Granitu” Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie w trybie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy PZP do uzupełnienia dokumentów (wykazu podobnych zał. nr 11 do SIWZ) w celu wykazania się wymaganymi w SIWZ zdolnościami zawodowymi, co w konsekwencji skutkowało przyjęciem oferty Wykonawcy, który powinien być wykluczony z postępowania.

W ocenie zamawiającego, argumentacja odwołującego była słuszna, niezależnie od tego, że w wyniku wezwania przystępujący przedłożył dokumenty potwierdzające spełnienie warunku udziału w postępowaniu.

Argumenty te były słuszne ponieważ przystępujący w ogóle nie złożył wyjaśnień w zakresie informacji zawartych w pierwotnym wykazie prac podobnych i referencjach, które zawierały informacje nieprawdziwe wprowadzające zamawiającego w błąd (co potwierdziła informacja od wójta Gminy Kobylanka jak również analiza danych zawartych w rejestrze zabytków) – tylko przedłożył nowy wykaz prac oraz referencje potwierdzające spełnienie warunku udziału w postępowaniu, którymi zasugerował się zamawiający.

Tymczasem, w tej sytuacji, należało rozważyć zastosowanie przepisów art. 24 ust. 1 pkt 16 lub 17 ustawy PZP, stanowiących o wykluczeniu wykonawcy, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu lub który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego mogące mieć wpływ na decyzje podejmowane przez niego. Tym bardziej, że jak wynika z orzecznictwa, przepisy art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 PZP stanowią sankcję dla nieuczciwych bądź niedbałych wykonawców. Celem tej regulacji jest zmuszanie wykonawców do zachowywania należytej staranności i uczciwego postępowania wobec zamawiającego pod rygorem wykluczenia z postępowania (wyrok KIO z 2.02.2018 r., KIO 113/18, LEX nr 2476187). W świetle zaistniałego stanu faktycznego, wobec braku wyjaśnień ze strony wykonawcy w zakresie dotyczącym przedłożenia przez niego dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu

zawierających informacje nieprawdziwe wprowadzające zamawiającego w błąd, nie należało uwzględniać przedłożonych ponownie dokumentów tylko wykluczyć wykonawcę z postępowania. W ocenie zamawiającego wykonawca wykazał się co najmniej lekkomyślnością lub niedbalstwem przedstawiając informacje wprowadzające w błąd zamawiającego mogące mieć wpływ na decyzje podejmowane przez niego, co prawda, informacje te dotyczyły podmiotu trzeciego udostępniającego swój zasób, jednak wykonawca zobowiązany był do ich sprawdzenia i weryfikacji, czego nie uczynił, z tego względu postanowiono jak na wstępie.

Dziękuję wszystkim Wykonawcom za przystąpienie do przetargu oraz zapraszam do brania udziału w kolejnych postępowaniach organizowanych przez Urząd Gminy w Dobrej.

*Liczba punktów w kryterium zostały obliczone według następujących wzorów:

1) cena – 60%

$$C = \frac{\text{najniższa cena}}{\text{cena w ofercie ocenianej}} \times 100 \text{ pkt} \times 60\%$$

2) okres gwarancji – 40%

$$G = \frac{\text{okres gwarancji w ofercie ocenianej}}{\text{najdłuższy okres gwarancji}} \times 100 \text{ pkt} \times 40\%$$

WÓJT
Teresa Dera