



Projekt RPZP.02.02.00-32-0007/18-00

Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020 Oś Priorytetowa 2
Gospodarka niskoemisyjna, Działanie 2.2. Zrównoważona multimodalna mobilność miejska i działania adaptacyjne łagodzące zmiany klimatu w ramach Strategii ZIT dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego

URZĄD GMINY DOBRA
Wydział ds. Komunalnych i Inwestycji
ul. Graniczna 24a, 72-003 Dobra
tel. 091-422-39-22

Dobra, 29.05.2019 r.

Wszyscy Wykonawcy

WKL.ZP.271.32.2019.LT

Dot.: Przetargu nieograniczonego na zadanie pn.:

„Budowa infrastruktury komunikacyjnej, w tym trasy rowerowej łączącej m. Dobra z węzłem przesiadkowym Głębokie w Szczecinie wraz z promocją rozwiązań alternatywnych wobec transportu indywidualnego”

ZESTAW PYTAŃ NR 3

Zamawiający informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. **„Budowa infrastruktury komunikacyjnej, w tym trasy rowerowej łączącej m. Dobra z węzłem przesiadkowym Głębokie w Szczecinie wraz z promocją rozwiązań alternatywnych wobec transportu indywidualnego”** wpłynęły pytania od Wykonawców. W związku z tym, na podst. art. 38 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) wyjaśniamy:

Pytanie 1)

Dotyczy Projektu Umowy – § 4 ust. 4

Prosimy Zamawiającego o

- zmianę powyższej jednostki redakcyjnej poprzez określenie standardowych zasad rozliczeń i przyjęcie miesięcznych rozliczeń stosownie do postępu robót do wysokości 90 % i faktury końcowej w wielkości 10 %
- w przypadku braku zmiany prosimy o określenie wartości środków które zamawiający zamierza wydatkować w poszczególnych latach na potrzeby rozliczenia robót,
- usunięcie sprzeczności w zakresie wartości minimalnej faktur częściowych (ust. 1 z ust. 2 b.)

Odpowiedź 1)

Zamawiający informuje, że nie zmienia zapisów § 4 ust. 4 z zastrzeżeniem pkt 2a, który otrzymuje brzmienie: „§ 4 ust. 4 pkt 2 lit. a.: Podstawą do wystawienia faktur przejściowych będą protokoły odbiorów częściowych, potwierdzonych przez inspektora nadzoru i kierownika budowy, stwierdzających wartość wykonanych robót o wysokości minimum 10% i faktura końcowa o wartości minimum 20% kwoty przewidzianej na rok 2020.”.

Pytanie 2)

Dotyczy Projektu Umowy – § 5 ust. 4 pkt. 6

Prosimy Zamawiającego o usunięcie lub odpowiednią modyfikację ww. jednostki redakcyjnej. Przedmiotowe wymagania są nie do pogodzenia z celem i istotą projektowanego stosunku prawnego a ponadto ograniczają zasadę konkurencji i naruszają przez to postanowienia prawa zamówień publicznych oraz prawo do ułożenia stosunku pomiędzy Wykonawcą a Podwykonawcą wg własnego uznania Stron. Wykonawcy bowiem odpowiada za prace swoich podwykonawców względem Zamawiającego jak za działania własne. Winien on zatem mieć swobodę w doborze ewentualnych podwykonawców oraz w ułożeniu z nim stosunków wg

Projekt RPZP.02.02.00-32-0007/18-00

Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020 Oś Priorytetowa 2
Gospodarka niskoemisyjna, Działanie 2.2. Zrównoważona multimodalna mobilność miejska i działania adaptacyjne łagodzące zmiany klimatu w ramach Strategii ZIT dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego

własnego uznania. Potrącanie czy też zatrzymanie części wynagrodzeni, które nie jest uznawane na brak zapłaty jest powszechnym sposobem zabezpieczenia roszczeń finansowych związanych z należnym wykonaniem umowy oraz roszczeń związanych z usunięciem wad i usterek w sytuacji gdy Podwykonawca nie chce lub nie może z uwagi na związane z tym koszty czy też inne wymagania przedstawić innej formy zabezpieczenia roszczeń Wykonawcy- tj. w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej. Analogiczna zresztą forma zabezpieczeń gotówkowa czy też bezgotówkowa obowiązuje pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą, zaś żaden z zapisów Prawa zamówień publicznych czy też innych przepisów prawnych nie zakazuje stosowania postanowień dot. zabezpieczenia zabronionych przez Zamawiającego. Zamawiający zatem poprzez dotychczasowe postanowienia umowy zabrania umieszczać zapisów, które obowiązują w stosunkach między Zamawiającym a do Wykonawcą. Zamawiający zatem nie mając ku temu żadnych uzasadnionych przesłanek celowo różnicuje a wręcz pogarsza warunki Wykonawcy względem Podwykonawcy. Podkreślamy ponadto iż przewidzenie takiej formy zabezpieczenia, która jest zawsze dobrowolnie uzgodniona pomiędzy stronami w żaden stopniu nie powoduje pogorszenia sytuacji Podwykonawcy.

Odpowiedź 2)

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na usunięcie ani modyfikację zapisów w § 5 ust. 4 pkt. 6 projektu umowy.

Pytanie 3)

Dotyczy Projektu Umowy – § 10 ust.2

Prosimy Zamawiającego o uzupełnienie treści ww. jednostki redakcyjnej o okoliczności niezależne of Zamawiającego które winny stanowić przesłankę do zmiany termin zakończenia zadania. O następujące okoliczności:

- wystąpienia niekorzystnych warunków geotechnicznych, których nie można było przewidzieć przy podpisywaniu umowy uniemożliwiających wykonywanie prac zgodnie z umową i sztuką budowlaną
- innych niezależnych od stron i niedających się przewidzieć okoliczności wpływających na terminowe wykonanie przedmiotu umowy.
- konieczność usunięcia niewybuchów lub niewypałów lub prowadzenia badań archeologicznych

W przypadku braku zmiany ww. jednostki uprzejmie prosimy o potwierdzenie, że ww. będą stanowiły przesłankę do zmiany terminu umownego i mieszczą się w treści ww. jednostki redakcyjnej.

Odpowiedź 3)

Zamawiający informuje, że wraza zgodę na ww. zmianę i modyfikuje projekt umowy w ten sposób, że w § 10 ust.2 litera A dodaje lit od f-h:

„f) wystąpienia niekorzystnych warunków geotechnicznych, których nie można było przewidzieć przy podpisywaniu umowy uniemożliwiających wykonywanie prac zgodnie z umową i sztuką budowlaną.

g) innych niezależnych od stron i niedających się przewidzieć okoliczności wpływających na terminowe wykonanie przedmiotu umowy.

h) konieczność usunięcia niewybuchów lub niewypałów lub prowadzenia badań archeologicznych.”

Z up. Wójta Gminy

mgr Tomasz Karowski
Kierownik Wydziału
ds. Komunikacji i Inwestycji